

To: [redacted] [redacted]@minvws.nl
Cc: [redacted] - BD/DGC-19 [redacted]@minjenv.nl
From: [redacted]
Sent: Tue 1/12/2021 6:23:39 PM
Subject: RE: SPOED: terugkoppeling DOC 11 01 21
Received: Tue 1/12/2021 6:23:41 PM

Hoi [redacted]

Ter info: Vanmiddag heb ik het heel even gemeld tijdens ons telefoongesprek maar inmiddels heb ik een lijntje gelegd met de VNG-collega die afgelopen maandag om toelichting heeft gevraagd bij beleidsoptie 6 (zie hieronder) en aangeboden te faciliteren in het contact met telecom-partijen (vraag als welke gemeenten vergunningen hebben geweigerd moeten we voorleggen aan die partijen).

Groeten

[redacted]

Van: [redacted] [redacted]@minvws.nl
Verzonden: maandag 11 januari 2021 16:58
Aan: [redacted] [redacted]@minezk.nl
CC: [redacted] - BD/DGC-19 [redacted]@minjenv.nl
Onderwerp: SPOED: terugkoppeling DOC 11 01 21
Urgentie: Hoog

Ha [redacted]
 [redacted] en ik kunnen je vandaag niet telefonisch bereiken. Je hebt het ongetwijfeld druk (2^e week januari is traditioneel echt alles vol op stoom gekomen).

Zou jij kunnen kijken naar onderstaande 2 acties (geel gemarkeerd) die we bij jou hebben neergelegd? Het meest urgent is inmiddels een contactpersoon bij directie voorlichting van EZK (kan ook RVO zijn!) over uitwerking beleidsoptie 7 (centraal infopunt binnen de rijksoverheid).

Hoor graag uiterlijk morgenochtend!

Har,
 [redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: maandag 11 januari 2021 12:43
Aan: [redacted] - BD/DGC-19 [redacted]@minjenv.nl; [redacted]@MINSZW.NL; [redacted]
 [redacted]@minezk.nl; [redacted] - BD/PSD [redacted]@nctv.minjenv.nl; [redacted]
 [redacted]@minocw.nl; [redacted]@politie.nl; [redacted]
 [redacted]@minbzk.nl; [redacted] - DBO [redacted]@minienw.nl; [redacted]@minInv.nl; [redacted]@minInv.nl; [redacted]
 [redacted]@minvws.nl; [redacted]@minvws.nl

Onderwerp: terugkoppeling DOC 11 01 21

Dag teamleden,

Vanochtend hoorden we dat het DOC niet, zoals gepland, vanmiddag zou plaatsvinden, maar was vervroegd naar vanochtend.

Omdat er nogal wat punten zijn gemaakt in het DOC, is afgesproken dat ons stuk deze woensdag in het DOC terugkomt, en daarna direct kan worden doorgeleid naar ACC.

Hierbij de belangrijkste punten op een rij, met ons voorstel voor reactie:

- Algemeen: aantal beleidsopties zijn niet nieuw, maar maken al onderdeel uit van regulier beleid. De uitwerking van deze beleidsopties zou dan ook niet los daarvan moeten plaatsvinden. *Appreciatie / verwerking:* pakken we op door algemene opmerking te maken dat uitwerking beleidsopties waar mogelijk z'n weerslag krijgen in bestaande trajecten. En voor ACC/MCC nemen we in de presentatie zelf het voorstel op welke departementen zouden kunnen oppakken.
- Beleidsoptie vaccineren: twijfel of we in de groep van de gezonde 60-minners wel nader moeten prioriteren. En als we dat eigenlijk niet willen, dan moeten we ook niet de mogelijkheid onderzoeken. VWS was overigens wel positief over deze beleidsoptie. Ik heb in mijn reactie aangegeven dat obv info VWS (Fred) bij maximale vaccinatiecapaciteit, er ca 25 weken nodig is om deze gehele groep te vaccineren. En dat er dan hoe dan ook een roep vanuit de samenleving komt tot prioriteren. Dan kan je dat maar beter voor zijn door hier vooraf zelf over na te denken. *Appreciatie / verwerking:* pakken we op door in de beleidsoptie niet te spreken over 'onderzoek' maar over goed voorbereid zijn.
- Beleidsoptie quarantainehotels: hier kwamen (van iig BZK, JenV/veiligheidsregio's, LNV) veel vragen over: is dit wel uitvoerbaar, wie moet betalen, hoe verhoudt zich dit tot traject Roemers, er loopt al heel veel, waarom heeft Roemers dit niet voorgesteld, etc. *Appreciatie / verwerking:* deze reacties hebben ons wel verbaasd, aangezien hierover in onze

werkgroep nooit tot echte fundamentele vragen of discussie heeft geleid. Pakken we op door uiterlijk morgen hierover een overleg te hebben in klein verband met de hiervoor verantwoordelijke beleidsdirecties van SZW, BZK en LNV. Vraag aan jullie: graag naam doorgeven van verantwoordelijk leidinggevende binnen het eigen departement om hierover op korte termijn in gesprek te gaan.

- VNG: mbt beleids optie 6: hoe vaak en waar is dit voorgekomen? Wij hebben hier geen info van onze achterban ontvangen. *Appreciatie / verwerking:* 5.1.2e kan jij ons van nadere info voorzien? Wellicht handig om hierover ook rechtstreeks met VNG contact op te nemen.
- OCW: geeft nog aanvullende info door mbt beleids optie 4 om op te nemen. *Hugo:* kan jij zorgen dat we dit uiterlijk morgenochtend krijgen?
- EZK: we zijn niet betrokken geweest bij beleids optie 7 maar we worden wel genoemd. 5.1.2e had jij al een naam van EZK-collega met wie we dit verder kunnen bespreken?

Wij zullen vanmiddag en morgen bilateraal contact hebben over bovengenoemde acties en de teksten van de eindpresentatie waar nodig aanpassen. De aangepaste teksten voor DOC 13/1 sturen we jullie morgenmiddag toe.

Hgr.
5.1.2e

Van: 5.1.2e e

Verzonden: donderdag 7 januari 2021 15:36

Aan: 5.1.2e - BD/DGC-19' < 5.1.2e @minjenv.nl>; 5.1.2e < 5.1.2e @MINSZW.NL>; 5.1.2e
 < 5.1.2e @minezk.nl>; 5.1.2e - BD/PSD' < 5.1.2e @nctv.minjenv.nl>; 5.1.2e
 < 5.1.2e @minocw.nl>; 5.1.2e @politie.nl' < 5.1.2e @politie.nl>; 5.1.2e
 < 5.1.2e @minbzk.nl>; 5.1.2e) - DBO < 5.1.2e @minienw.nl>; 5.1.2e @minInv.nl' < 5.1.2e @minInv.nl>; 5.1.2e
 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>

Onderwerp: RE: stukken tbv DOC 07 01 21

Dag iedereen,

Ons stuk stond op de DOC-agenda van zonet, na het agendapunt 'vaccinatie'. Helaas heeft de bespreking van dit mondelinge agendapunt zoveel ruimte in beslag genomen, dat de DOC-vergadering al ruim was overschreden zonder dat ons stuk kon worden besproken.

Met het verzoek aan alle DOC-leden om eventuele punten al wel vast op de mail te zetten, is afgesproken dat ons stuk wordt doorgeschoven naar het DOC van morgen of maandag.

Duidelijk is wel dat we de ACC van 12 en MCC van 15 januari hierdoor niet gaan halen. Kortom: we moeten nog even geduld hebben...

Voor het DOC hadden 5.1.2e en ik samen met onze 5.1.2e wel een gesprek met onze 'sponsor' Wouter Koolmees. Dit gesprek is wel doorgegaan en is uitstekend verlopen: Koolmees had ons stuk gelezen en was heel positief. Zijn enige punt irt continuïteit sectoren was dat het huidige quarantainebeleid werkgevers voor lastige opgaven stelt, en dat sommige werkgevers agv risico op verlies van produktiviteit hun medewerkers niet actief stimuleren tot testen. Op zijn verzoek maken we in (de bijlage bij) ons stuk een meer algemene opmerking over de nalevingsvraagstukken van het huidige quarantainebeleid.

En verder is in het gesprek met Koolmees gesproken over de wenselijkheid van andere testmethoden bij jonge kinderen dan de pcr-test en de optie om bij een kabinetsbesluit om de scholen weer open te stellen, ook de leerkrachten met voorrang te vaccineren. Deze optie werd overigens door Koolmees rit VWS niet haalbaar geacht...

Dat is het voor nu.

Ik informeer jullie zsm of ons stuk in het DOC van morgen wordt besproken, anders wordt het maandag.

Fijne avond!

Hgr. 5.1.2e

Van: 5.1.2e e

Verzonden: woensdag 6 januari 2021 16:59

Aan: 5.1.2e - BD/DGC-19' < 5.1.2e @minjenv.nl>; 5.1.2e < 5.1.2e @MINSZW.NL>; 5.1.2e

< 5.1.2e @minezk.nl>; 5.1.2e - BD/PSD' < 5.1.2e @nctv.minienv.nl>; 5.1.2e
 < 5.1.2e @minocw.nl>; 5.1.2e @politie.nl' < 5.1.2e @politie.nl>; 5.1.2e
 < 5.1.2e @minbzkl.nl>; 5.1.2e) - DBO < 5.1.2e @minienw.nl>; 5.1.2e @minlnv.nl' < 5.1.2e @minlnv.nl>; 5.1.2e
 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>

Onderwerp: stukken tbv DOC 07 01 21

Urgentie: Hoog

Ha allen,

Bijgaand de stukken zoals die net zijn aangeboden aan het DOC-secretariaat voor bespreking in het DOC van morgen. Laten we hopen dat driemaal scheepsrecht is!

Tov de versie die we vanmiddag hebben gedeeld, is er nog 1 wijziging aangebracht, nl bij het toedelingsvoorstel voor de uitvoering van beleidsoptie 6 in de bijlage.

De informatie van de NCTV dat JenV hiervoor verantwoordelijk zou moeten zijn omdat JenV verantwoordelijkheid is voor het ontheffingenbeleid bij lockdown maatregelen, werd door JenV niet onderschreven.

Om die reden liggen we het bij de DOC neer als open vraag (verzoek om richting te geven mbt de toedeling van de verantwoordelijkheid voor de uitvoering van deze beleidsoptie). Zie onder en bijgevoegd.

Dit punt is ook als bespreekpunt opgenomen voor de DOC in de eindpresentatie.

Mvrgg,

5.1.2e

6. UITOEFENEN VAN WERKZAAMHEDEN

RANDVOORWAARDEN ZOALS TOEGANG TOT KINDEROPVANG EN ONTHEFFINGEN VAN LOCKDOWN, VERVOER, (PERSOONLIJKE) BESCHERMINGSMIDDELEN

Toelichting:

Diverse gemeenten hebben in de eerste corona-fase vergunningen geweigerd voor werkzaamheden aan de telecommunicatie-infrastructuur, wat juist nu, mede al gevolg van massaal thuiswerken en thuisonderwijs, van essentieel belang is voor de continuïteit en beschikbaarheid van telecommunicatiediensten.

Daarnaast hebben we van diverse sectoren het signaal gekregen dat onduidelijk was of en in hoeverre hun werknemers aanspraak konden maken op kinderopvang.

Beleidsoptie:

Maak afspraken met het veiligheidsberaad/decentrale overheden welke sectoren voorafgaand aan een (regionale) lockdown ontheffing kunnen krijgen van lockdown-maatregelen en draag zorg voor een soepele implementatie. Werk voorafgaand aan maatregelen die reisbewegingen beperken (zoals avondklok, lockdown) een werkwijze uit met veiligheidsregio's, gemeenten en vitale sectoren en cruciale beroepen, zodat er een eenduidige en soepele implementatie kan plaatsvinden en de continuïteit van vitale en cruciale processen geborgd blijft. Zorg (ook hierover) voor heldere en eenduidige communicatie door overheden en door koepels/sectorraden.

Verantwoordelijkheid uitvoering:

Tot op heden heeft geen van de voor deze beleidsoptie voor de hand liggende departementen aangegeven zich hiervoor verantwoordelijk te voelen. Om deze reden wordt aan het DOC gevraagd hierop richting te geven.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you

are requested to inform the sender and delete the message.
The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.
This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.